

Evaluation der Harmonisierten Matura März 2018

Teilbericht

Allgemeine Angaben zu dieser Befragung

Abschlussdatum der Befragung:	09.04.2018
Verwendeter Fragebogen:	Evaluation der Harmonisierten Matura März 2018
Per E-Mail eingeladene Befragte:	299
Anzahl verschickter/verteilter Papierfragebogen:	0
Total eingeladene Befragte:	299
Vollständig beantwortete Fragebogen:	128
Rücklaufquote:	42,8%
Teilweise beantwortete Fragebogen:	26
Rücklaufquote inkl. teilweise beantwortete Fragebogen:	51,5%

Angaben zu diesem Bericht

In diesen Teilbericht sind die Befragten einbezogen, auf welche die folgenden Eigenschaften zutreffen:

Funktion	Fachlehrer/in / Fachlehrer/in und Vertretung Ressortgruppe / Ressortleiter/in
Gruppierung der Ergebnisse nach folgendem Kriterium:	Schulstandort
Anzahl der in diesen Bericht einbezogenen Befragten:	143

Ergebnisse der Fragen mit Antwortskala

Auf einen Blick: Die Fragen mit den höchsten und tiefsten Werten

5 höchste Werte	Ø	5 tiefste Werte	Ø
5.1 - ALLE Ressortgruppen-Delegierten haben ALLE Prüfungen der anderen Gymnasien zu Gesicht bekommen.	3,8	4.2 - Eine Anpassung (Konkretisierung, Präzisierung) der Rahmenvorgaben meines Unterrichtsfaches ist angezeigt.	1,9
7.1 - Es gab Rückmeldungen an die Fachschaften.	3,8	12.2 - Die punktuelle Einsicht der Ressortleitung in die korrigierten und bewerteten schriftlichen Arbeiten ist wünschenswert.	2,0
4.1 - Die kantonalen Rahmenvorgaben in meinem Fachbereich sind gerade richtig gewählt, so dass vergleichbare schriftliche Prüfungen generiert und dabei die thematische Vielfalt des Lehrplanes nicht unzulässig beschnitten werden.	3,5	16.1 - Die Qualität der Prüfungen hat insgesamt zugenommen.	2,4
10.1 - Die Prüfungskorrektur und -bewertung im Team sind qualitativ hochwertig.	3,5	10.4 - Das gemeinsame Korrigieren und Bewerten braucht mittlerweile weniger Zeit als zu Beginn von HarMat.	2,5
7.3 - Aufgrund der erhaltenen Rückmeldungen wurden Anpassungen in der hausinternen Maturitätsprüfung vorgenommen.	3,5	10.9 - Nur eine flächendeckende gemeinsame Zweitkorrektur deckt die qualitativen Ansprüche an eine verlässliche Korrektur ab.	2,5

Detailergebnisse

4 - Rahmenvorgaben (Referenzrahmen):

		Qualitätseinschätzung				Ø	3-4	N	KA
		1 trifft nicht zu	2 trifft eher nicht zu	3 trifft eher zu	4 trifft zu				
4.1 - Die kantonalen Rahmenvorgaben in meinem Fachbereich sind gerade richtig gewählt, so dass vergleichbare schriftliche Prüfungen generiert und dabei die thematische Vielfalt des Lehrplanes nicht unzulässig beschnitten werden.	Gesamt	3%	5%	28%	64%	3,5	92%	131	4
	Gymnasium Bäumlhof	0%	0%	31%	69%	3,7	100%	26	1
	Gymnasium Kirschgarten	4%	4%	39%	54%	3,4	93%	28	1
	Gymnasium Leonhard	18%	6%	35%	41%	3,0	76%	17	0
	Gymnasium am Münsterplatz	0%	4%	20%	76%	3,7	96%	25	1
	Wirtschaftsgymnasium	0%	10%	20%	70%	3,6	90%	10	0
	Freies Gymnasium	0%	9%	9%	82%	3,7	91%	11	0
	keine Angabe	0%	7%	29%	64%	3,6	93%	14	1
4.2 - Eine Anpassung (Konkretisierung, Präzisierung) der	Gesamt	51%	24%	12%	12%	1,9	25%	121	14

		Qualitätseinschätzung				Ø	3-4	N	KA
		1 trifft nicht zu	2 trifft eher nicht zu	3 trifft eher zu	4 trifft zu				
Rahmenvorgaben meines Unterrichtsfaches ist angezeigt.	Gymnasium Bäumlihof					1,5	9%	22	5
	Gymnasium Kirschgarten					2,2	36%	25	4
	Gymnasium Leonhard					2,1	38%	16	1
	Gymnasium am Münsterplatz					1,8	26%	23	3
	Wirtschaftsgymn- asium					1,9	30%	10	0
	Freies Gymnasium					2,0	27%	11	0
	keine Angabe					1,4	7%	14	1

5 - Prüfungserstellung: Arbeit in den Ressortgruppen:

		Qualitätseinschätzung				Ø	3-4	N	KA
		1 trifft nicht zu	2 trifft eher nicht zu	3 trifft eher zu	4 trifft zu				
5.1 - ALLE Ressortgruppen-Delegierten haben ALLE Prüfungen der anderen Gymnasien zu Gesicht bekommen.	Gesamt	3%	0%	8%	89%	3,8	97%	73	53
	Gymnasium Bäumlhof	0%	0%	7%	93%	3,9	100%	14	11
	Gymnasium Kirschgarten	6%	0%	6%	88%	3,8	94%	17	11
	Gymnasium Leonhard	9%	0%	36%	55%	3,4	91%	11	5
	Gymnasium am Münsterplatz	0%	0%	0%	100%	4,0	100%	11	13
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	keine Angabe	0%	0%	0%	100%	4,0	100%	11	4
5.2 - ALLE Ressortgruppen-Delegierten haben sich zu den Prüfungen der anderen Gymnasien geäußert.	Gesamt	9%	4%	22%	65%	3,4	86%	74	52
	Gymnasium Bäumlhof	7%	14%	79%		3,6	93%	14	11
	Gymnasium Kirschgarten	6%	6%	44%	44%	3,3	88%	16	12
	Gymnasium Leonhard	18%	0%	45%	36%	3,0	82%	11	5
	Gymnasium am Münsterplatz	15%	8%	0%	77%	3,4	77%	13	11
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	keine Angabe	10%	0%	0%	90%	3,7	90%	10	5
5.3 - Die Zusammenarbeit mit der Ressortleitung ist zielführend.	Gesamt	5%	4%	25%	65%	3,5	91%	75	51
	Gymnasium Bäumlhof	0%	12%	88%		3,9	100%	17	8
	Gymnasium Kirschgarten	6%	0%	29%	65%	3,5	94%	17	11

		Qualitätseinschätzung					Ø	3-4	N	KA
		1	2	3	4					
		trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft eher zu	trifft zu					
	Gymnasium Leonhard	25%	17%	42%	17%	2,5	58%	12	4	
	Gymnasium am Münsterplatz	0%	7%	20%	73%	3,7	93%	15	9	
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).					-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).					-	-	<10	-
	keine Angabe	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).					-	-	<10	-
5.4 - In der Ressortgruppe hat es keine grösseren Meinungsdivergenzen/ Konflikte gegeben.	Gesamt	3%	10%	35%	53%	3,4	88%	72	54	
	Gymnasium Bäumlhof	0%	20%	27%	53%	3,3	80%	15	10	
	Gymnasium Kirschgarten	0%	13%	47%	40%	3,3	87%	15	13	
	Gymnasium Leonhard	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).					-	-	<10	-
	Gymnasium am Münsterplatz	7%	0%	29%	64%	3,5	93%	14	10	
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).					-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).					-	-	<10	-
	keine Angabe	0%	10%	20%	70%	3,6	90%	10	5	
5.5 - Die Zusammenarbeit in der Ressortgruppe hat sich insgesamt eingespielt, d.h. ist schneller, effizienter und/oder offener geworden.	Gesamt	3%	7%	34%	56%	3,4	90%	61	65	
	Gymnasium Bäumlhof	8%	0%	50%	42%	3,3	92%	12	13	
	Gymnasium Kirschgarten	0%	15%	31%	54%	3,4	85%	13	15	
	Gymnasium Leonhard	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).					-	-	<10	-
	Gymnasium am Münsterplatz	8%	0%	33%	58%	3,4	92%	12	12	
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).					-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).					-	-	<10	-
	keine Angabe	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).					-	-	<10	-

7 - Rückmeldungen aus den Ressortgruppen an die Fachschaften:

		Qualitätseinschätzung				Ø	3-4	N	KA
		1 trifft nicht zu	2 trifft eher nicht zu	3 trifft eher zu	4 trifft zu				
7.1 - Es gab Rückmeldungen an die Fachschaften.	Gesamt	1%	12%	86%		3,8	98%	120	5
	Gymnasium Bäumlhof	0%	0%	4%	96%	4,0	100%	25	0
	Gymnasium Kirschgarten	0%	4%	81%		3,8	96%	27	1
	Gymnasium Leonhard	6%	12%	81%		3,7	94%	16	0
	Gymnasium am Münsterplatz	0%	5%	18%	77%	3,7	95%	22	1
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	0%	10%	90%		3,9	100%	10	0
	keine Angabe	0%	0%	8%	92%	3,9	100%	13	2
7.2 - Die erhaltenen Rückmeldungen wurden als hilfreich empfunden.	Gesamt	4%	8%	39%	49%	3,3	88%	112	13
	Gymnasium Bäumlhof	0%	4%	52%	44%	3,4	96%	25	0
	Gymnasium Kirschgarten	4%	12%	35%	50%	3,3	85%	26	2
	Gymnasium Leonhard	12%	6%	44%	38%	3,1	81%	16	0
	Gymnasium am Münsterplatz	0%	14%	32%	55%	3,4	86%	22	1
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	keine Angabe	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
7.3 - Aufgrund der erhaltenen Rückmeldungen wurden Anpassungen in der hausinternen Maturitätsprüfung vorgenommen.	Gesamt	5%	5%	24%	66%	3,5	90%	111	14
	Gymnasium Bäumlhof	0%	5%	32%	64%	3,6	95%	22	3
	Gymnasium Kirschgarten	0%	8%	27%	65%	3,6	92%	26	2

	Qualitätseinschätzung				Ø	3-4	N	KA
	1 trifft nicht zu	2 trifft eher nicht zu	3 trifft eher zu	4 trifft zu				
Gymnasium Leonhard	12%	0%	12%	75%	3,5	88%	16	0
Gymnasium am Münsterplatz	10%	10%	20%	60%	3,3	80%	20	3
Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
Freies Gymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
keine Angabe	0%	0%	42%	58%	3,6	100%	12	3

8 - Prozess der Prüfungserstellung:

		Qualitätseinschätzung				Ø	3-4	N	KA
		1 trifft nicht zu	2 trifft eher nicht zu	3 trifft eher zu	4 trifft zu				
8.1 - Der Prozess der Prüfungserstellung via Ressortgruppen hat sich insgesamt bewährt.	Gesamt	12%	10%	38%	40%	3,1	78%	104	21
	Gymnasium Bäumlhof	10%	5%	50%	35%	3,1	85%	20	5
	Gymnasium Kirschgarten	12%	12%	38%	38%	3,0	75%	24	4
	Gymnasium Leonhard	31%	31%	31%	8%	2,2	38%	13	3
	Gymnasium am Münsterplatz	9%	0%	36%	55%	3,4	91%	22	1
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	keine Angabe	20%	0%	30%	50%	3,1	80%	10	5

10 - Gemeinsame Prüfungsbewertung:

		Qualitätseinschätzung				Ø	3-4	N	KA
		1 trifft nicht zu	2 trifft eher nicht zu	3 trifft eher zu	4 trifft zu				
10.1 - Die Prüfungskorrektur und -bewertung im Team sind qualitativ hochwertig.	Gesamt	1%	6%	31%	62%	3,5	93%	94	29
	Gymnasium Bäumlhof	0%	12%	24%	64%	3,5	88%	25	0
	Gymnasium Kirschgarten	4%	4%	36%	56%	3,4	92%	25	2
	Gymnasium Leonhard	0%	8%	46%	46%	3,4	92%	13	3
	Gymnasium am Münsterplatz	0%	6%	28%	67%	3,6	94%	18	5
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	keine Angabe	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
10.2 - Die Organisation des gemeinsamen Korrigierens und Bewertens der Prüfungen hat sich an unserer Schule eingespielt.	Gesamt	2%	7%	40%	52%	3,4	91%	91	32
	Gymnasium Bäumlhof	0%	4%	26%	70%	3,7	96%	23	2
	Gymnasium Kirschgarten	4%	0%	52%	43%	3,3	96%	23	4
	Gymnasium Leonhard	8%	8%	50%	33%	3,1	83%	12	4
	Gymnasium am Münsterplatz	0%	11%	42%	47%	3,4	89%	19	4
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	keine Angabe	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
10.3 - Das gemeinsame Bewerten hat sich inhaltlich gut eingespielt.	Gesamt	2%	8%	34%	56%	3,4	90%	90	33
	Gymnasium Bäumlhof	0%	9%	23%	68%	3,6	91%	22	3
	Gymnasium Kirschgarten	4%	0%	39%	57%	3,5	96%	23	4
	Gymnasium Leonhard	8%	8%	46%	38%	3,2	85%	13	3

		Qualitätseinschätzung					3-4	N	KA	
		1	2	3	4	Ø				
		trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft eher zu	trifft zu					
	Gymnasium am Münsterplatz	0%	5%	42%	53%	3,5	95%	19	4	
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).					-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).					-	-	<10	-
	keine Angabe	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).					-	-	<10	-
10.4 - Das gemeinsame Korrigieren und Bewerten braucht mittlerweile weniger Zeit als zu Beginn von HarMat.	Gesamt	21%	31%	30%	18%	2,5	48%	71	52	
	Gymnasium Bäumlhof	22%	39%	33%	6%	2,2	39%	18	7	
	Gymnasium Kirschgarten	27%	23%	32%	18%	2,4	50%	22	5	
	Gymnasium Leonhard	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).					-	-	<10	-
	Gymnasium am Münsterplatz	7%	29%	36%	29%	2,9	64%	14	9	
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).					-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).					-	-	<10	-
	keine Angabe	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).					-	-	<10	-
10.5 - Die Schulleitung stellt genügend zeitliche Ressourcen für das gemeinsame Korrigieren bzw. Bewerten zur Verfügung.	Gesamt	11%	28%	38%	24%	2,7	61%	85	38	
	Gymnasium Bäumlhof	0%	18%	41%	41%	3,2	82%	22	3	
	Gymnasium Kirschgarten	14%	32%	36%	18%	2,6	55%	22	5	
	Gymnasium Leonhard	20%	30%	30%	20%	2,5	50%	10	6	
	Gymnasium am Münsterplatz	5%	42%	32%	21%	2,7	53%	19	4	
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).					-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).					-	-	<10	-
	keine Angabe	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).					-	-	<10	-
10.6 - Die Art der Entlastung ist für mich sinnvoll.	Gesamt	17%	28%	34%	21%	2,6	55%	76	47	
	Gymnasium Bäumlhof	15%	20%	40%	25%	2,8	65%	20	5	

		Qualitätseinschätzung				Ø	3-4	N	KA
		1	2	3	4				
		trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft eher zu	trifft zu				
	Gymnasium Kirschgarten	24%	19%	24%	33%	2,7	57%	21	6
	Gymnasium Leonhard	30%	20%	40%	10%	2,3	50%	10	6
	Gymnasium am Münsterplatz	6%	50%	33%	11%	2,5	44%	18	5
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	keine Angabe	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
10.7 - Das gemeinsame Korrigieren und Bewerten der Prüfungen hat auf die Zusammenarbeit in der Fachschaft allgemein einen positiven Einfluss.	Gesamt	6%	11%	42%	41%	3,2	82%	79	44
	Gymnasium Bäumlhof	5%	14%	38%	43%	3,2	81%	21	4
	Gymnasium Kirschgarten	5%	10%	48%	38%	3,2	86%	21	6
	Gymnasium Leonhard	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Gymnasium am Münsterplatz	12%	0%	59%	29%	3,1	88%	17	6
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	keine Angabe	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
10.8 - Eine stichprobenartige gemeinsame Zweitkorrektur deckt die qualitativen Ansprüche an eine verlässliche Korrektur ab.	Gesamt	25%	14%	31%	31%	2,7	61%	95	28
	Gymnasium Bäumlhof	13%	17%	22%	48%	3,0	70%	23	2
	Gymnasium Kirschgarten	28%	20%	36%	16%	2,4	52%	25	2
	Gymnasium Leonhard	54%	8%	15%	23%	2,1	38%	13	3
	Gymnasium am Münsterplatz	6%	17%	44%	33%	3,1	78%	18	5
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	keine Angabe	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-

		Qualitätseinschätzung				Ø	3-4	N	KA
		1 trifft nicht zu	2 trifft eher nicht zu	3 trifft eher zu	4 trifft zu				
10.9 - Nur eine flächendeckende gemeinsame Zweitkorrektur deckt die qualitativen Ansprüche an eine verlässliche Korrektur ab.	Gesamt	29%	26%	16%	30%	2,5	46%	101	22
	Gymnasium Bäumlhof	45%	23%	18%	14%	2,0	32%	22	3
	Gymnasium Kirschgarten	19%	27%	23%	31%	2,7	54%	26	1
	Gymnasium Leonhard	21%	36%	7%	36%	2,6	43%	14	2
	Gymnasium am Münsterplatz	25%	35%	15%	25%	2,4	40%	20	3
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
keine Angabe	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-	

12 - Besondere Fragen zum Prozess:

		Qualitätseinschätzung				Ø	3-4	N	KA
		1 trifft nicht zu	2 trifft eher nicht zu	3 trifft eher zu	4 trifft zu				
12.1 - Aufgrund von HarMat gibt es an unserer Schule keine unerwünschte bzw. übersteigerte Forcierung des Teaching to the test.	Gesamt	9%	11%	45%	35%	3,1	80%	85	37
	Gymnasium Bäumlihof	10%	10%	45%	35%	3,1	80%	20	5
	Gymnasium Kirschgarten	8%	17%	38%	38%	3,0	75%	24	3
	Gymnasium Leonhard	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Gymnasium am Münsterplatz	7%	13%	47%	33%	3,1	80%	15	7
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	keine Angabe	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
12.2 - Die punktuelle Einsicht der Ressortleitung in die korrigierten und bewerteten schriftlichen Arbeiten ist wünschenswert.	Gesamt	44% 24% 16% 15%				2,0	31%	99	23
	Gymnasium Bäumlihof	50% 20% 20% 10%				1,9	30%	20	5
	Gymnasium Kirschgarten	48% 26% 9% 17%				2,0	26%	23	4
	Gymnasium Leonhard	67% 17% 0% 17%				1,7	17%	12	4
	Gymnasium am Münsterplatz	24% 35% 35% 6%				2,2	41%	17	5
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	keine Angabe	58% 8% 8% 25%				2,0	33%	12	2

14 - Harmonisierung: Die neuen Maturitätsprüfungen (Erarbeitung durch Fachteams, Bereinigung in Ressortgruppen, Prüfungskorrektur und -bewertung) haben zu einer Angleichung der Maturitätsprüfungen der 6 BS-Gymnasien geführt ...

		Qualitätseinschätzung				Ø	3-4	N	KA
		1 trifft nicht zu	2 trifft eher nicht zu	3 trifft eher zu	4 trifft zu				
14.1 - ... bezüglich Umfang.	Gesamt	4%	15%	49%	32%	3,1	81%	81	39
	Gymnasium Bäumlhof	12%	18%	29%	41%	3,0	71%	17	8
	Gymnasium Kirschgarten	0%	19%	62%	19%	3,0	81%	21	5
	Gymnasium Leonhard	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Gymnasium am Münsterplatz	0%	15%	62%	23%	3,1	85%	13	9
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	keine Angabe	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
14.2 - ... bezüglich geprüfter Themen.	Gesamt	8%	33%	38%	22%	2,7	59%	79	41
	Gymnasium Bäumlhof	19%	31%	25%	25%	2,6	50%	16	9
	Gymnasium Kirschgarten	10%	55%	35%	0%	2,3	35%	20	6
	Gymnasium Leonhard	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Gymnasium am Münsterplatz	0%	31%	38%	31%	3,0	69%	13	9
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	keine Angabe	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
14.3 - ... bezüglich Anforderungsniveau.	Gesamt	9%	9%	55%	27%	3,0	82%	88	32
	Gymnasium Bäumlhof	11%	16%	37%	37%	3,0	74%	19	6
	Gymnasium Kirschgarten	9%	14%	55%	23%	2,9	77%	22	4
	Gymnasium Leonhard	27%	0%	64%	9%	2,5	73%	11	4

		Qualitätseinschätzung				Ø	3-4	N	KA
		1	2	3	4				
		trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft eher zu	trifft zu				
	Gymnasium am Münsterplatz	7%	14%	57%	21%	2,9	79%	14	8
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	keine Angabe	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
14.4 - ... bezüglich Korrekturkriterien.	Gesamt	9%	16%	58%	18%	2,8	75%	80	40
	Gymnasium Bäumlhof	18%	6%	65%	12%	2,7	76%	17	8
	Gymnasium Kirschgarten	10%	29%	43%	19%	2,7	62%	21	5
	Gymnasium Leonhard	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Gymnasium am Münsterplatz	0%	7%	71%	21%	3,1	93%	14	8
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	keine Angabe	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
14.5 - ... bezüglich Bewertung der Prüfungen (d.h. vergleichbare Noten für vergleichbare Leistungen).	Gesamt	10%	25%	49%	16%	2,7	65%	69	51
	Gymnasium Bäumlhof	24%	18%	47%	12%	2,5	59%	17	8
	Gymnasium Kirschgarten	11%	33%	44%	11%	2,6	56%	18	8
	Gymnasium Leonhard	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Gymnasium am Münsterplatz	0%	27%	55%	18%	2,9	73%	11	11
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	keine Angabe	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-

15 - Qualität der Prüfungen unter HarMat:

		Qualitätseinschätzung				Ø	3-4	N	KA
		1 trifft nicht zu	2 trifft eher nicht zu	3 trifft eher zu	4 trifft zu				
15.1 - Die Qualität der unter HarMat durchgeführten schriftlichen Maturitätsprüfungen in meinem Fachbereich erachte ich als gut bis sehr gut.	Gesamt	3%	3%	36%	58%	3,5	94%	106	14
	Gymnasium Bäumlhof	0%	0%	41%	59%	3,6	100%	22	3
	Gymnasium Kirschgarten	4%	4%	46%	46%	3,3	92%	24	2
	Gymnasium Leonhard	0%	9%	55%	36%	3,3	91%	11	4
	Gymnasium am Münsterplatz	11%	0%	32%	58%	3,4	89%	19	3
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	0%	0%	30%	70%	3,7	100%	10	0
	keine Angabe	0%	0%	83%		3,8	100%	12	2

16 - Qualitätsvergleich: altes System – neues System. HarMat vs. Maturitätsprüfungen altes System:

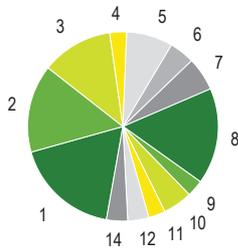
		Qualitätseinschätzung				Ø	3-4	N	KA
		1 trifft nicht zu	2 trifft eher nicht zu	3 trifft eher zu	4 trifft zu				
16.1 - Die Qualität der Prüfungen hat insgesamt zugenommen.	Gesamt					2,4	45%	88	32
	Gymnasium Bäumlhof					2,4	45%	20	5
	Gymnasium Kirschgarten					2,4	48%	21	5
	Gymnasium Leonhard					1,9	20%	10	5
	Gymnasium am Münsterplatz					1,9	29%	14	8
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	keine Angabe	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
16.2 - Die Qualität der Beurteilung unter dem neuen System ist zumindest so gut wie unter dem alten.	Gesamt					3,3	84%	94	26
	Gymnasium Bäumlhof					3,4	88%	24	1
	Gymnasium Kirschgarten					3,4	87%	23	3
	Gymnasium Leonhard					3,1	75%	12	3
	Gymnasium am Münsterplatz					3,4	88%	17	5
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	keine Angabe	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-

19 - Akzeptanz von HarMat:

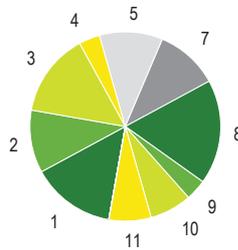
		Qualitätseinschätzung				Ø	3-4	N	KA
		1 trifft nicht zu	2 trifft eher nicht zu	3 trifft eher zu	4 trifft zu				
19.1 - Die Akzeptanz von HarMat ist in unserem Lehrerkollegium insgesamt gut bis sehr gut.	Gesamt	4%	24%	48%	24%	2,9	72%	89	31
	Gymnasium Bäumlhof	0%	0%	72%	28%	3,3	100%	18	7
	Gymnasium Kirschgarten	4%	25%	42%	29%	3,0	71%	24	2
	Gymnasium Leonhard	17%	58%	25%	0%	2,1	25%	12	3
	Gymnasium am Münsterplatz	6%	29%	41%	24%	2,8	65%	17	5
	Wirtschaftsgymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
	Freies Gymnasium	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-
keine Angabe	Aus Datenschutzgründen keine Ergebnisanzeige (zu geringe Anzahl Nennungen).				-	-	<10	-	

Ergebnisse der Fragen mit Einfachauswahl

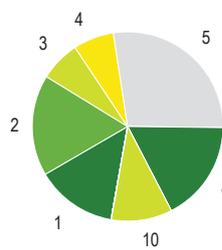
1 - Fach



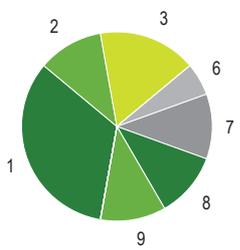
Gesamt



Gymnasium Bäumlihof



Gymnasium Kirschgarten



Gymnasium Leonhard

1	Deutsch	18%	25
2	Französisch	15%	21
3	Mathematik	12%	17
4	Physik und Anwendungen der Mathematik	3%	4
5	Biologie und Chemie	8%	11
6	Wirtschaft und Recht	4%	6
7	Spanisch	6%	8
8	Englisch/Englisch mit IB	16%	23
9	Italienisch	3%	4
10	Bildnerisches Gestalten	5%	7
11	Musik	3%	4
12	Latein	4%	5
13	Griechisch	0%	0
14	Philosophie, Psychologie, Pädagogik	4%	5

Nennungen (N)	140
Keine Angaben (KA)	3

1	Deutsch	14%	4
2	Französisch	11%	3
3	Mathematik	14%	4
4	Physik und Anwendungen der Mathematik	4%	1
5	Biologie und Chemie	11%	3
6	Wirtschaft und Recht	0%	0
7	Spanisch	11%	3
8	Englisch/Englisch mit IB	18%	5
9	Italienisch	4%	1
10	Bildnerisches Gestalten	7%	2
11	Musik	7%	2
12	Latein	0%	0
13	Griechisch	0%	0
14	Philosophie, Psychologie, Pädagogik	0%	0

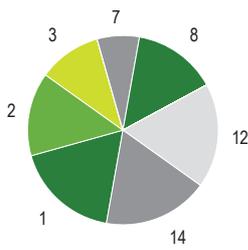
Nennungen (N)	28
---------------	----

1	Deutsch	14%	4
2	Französisch	17%	5
3	Mathematik	7%	2
4	Physik und Anwendungen der Mathematik	7%	2
5	Biologie und Chemie	28%	8
6	Wirtschaft und Recht	0%	0
7	Spanisch	0%	0
8	Englisch/Englisch mit IB	17%	5
9	Italienisch	0%	0
10	Bildnerisches Gestalten	10%	3
11	Musik	0%	0
12	Latein	0%	0
13	Griechisch	0%	0
14	Philosophie, Psychologie, Pädagogik	0%	0

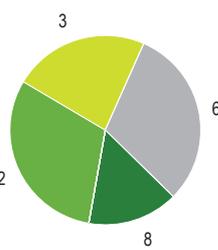
Nennungen (N)	29
---------------	----

1	Deutsch	33%	6
2	Französisch	11%	2
3	Mathematik	17%	3
4	Physik und Anwendungen der Mathematik	0%	0
5	Biologie und Chemie	0%	0
6	Wirtschaft und Recht	6%	1
7	Spanisch	11%	2
8	Englisch/Englisch mit IB	11%	2
9	Italienisch	11%	2
10	Bildnerisches Gestalten	0%	0
11	Musik	0%	0
12	Latein	0%	0
13	Griechisch	0%	0
14	Philosophie, Psychologie, Pädagogik	0%	0

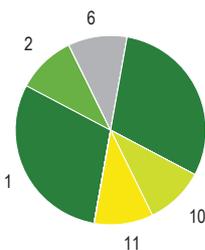
Nennungen (N)	18
---------------	----



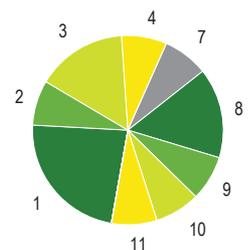
Gymnasium am Münsterplatz



Wirtschaftsgymnasium



Freies Gymnasium



keine Angabe

1	Deutsch	18%	5
2	Französisch	14%	4
3	Mathematik	11%	3
4	Physik und Anwendungen der Mathematik	0%	0
5	Biologie und Chemie	0%	0
6	Wirtschaft und Recht	0%	0
7	Spanisch	7%	2
8	Englisch/Englisch mit IB	14%	4
9	Italienisch	0%	0

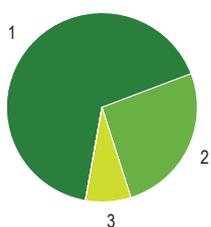
1	Deutsch	0%	0
2	Französisch	31%	4
3	Mathematik	23%	3
4	Physik und Anwendungen der Mathematik	0%	0
5	Biologie und Chemie	0%	0
6	Wirtschaft und Recht	31%	4
7	Spanisch	0%	0
8	Englisch/Englisch mit IB	15%	2
9	Italienisch	0%	0

1	Deutsch	30%	3
2	Französisch	10%	1
3	Mathematik	0%	0
4	Physik und Anwendungen der Mathematik	0%	0
5	Biologie und Chemie	0%	0
6	Wirtschaft und Recht	10%	1
7	Spanisch	0%	0
8	Englisch/Englisch mit IB	30%	3
9	Italienisch	0%	0

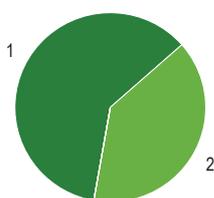
1	Deutsch	23%	3
2	Französisch	8%	1
3	Mathematik	15%	2
4	Physik und Anwendungen der Mathematik	8%	1
5	Biologie und Chemie	0%	0
6	Wirtschaft und Recht	0%	0
7	Spanisch	8%	1
8	Englisch/Englisch mit IB	15%	2
9	Italienisch	8%	1

10 Bildnerisches Gestalten	0%	0	10 Bildnerisches Gestalten	0%	0	10 Bildnerisches Gestalten	10%	1	10 Bildnerisches Gestalten	8%	1
11 Musik	0%	0	11 Musik	0%	0	11 Musik	10%	1	11 Musik	8%	1
12 Latein	18%	5	12 Latein	0%	0	12 Latein	0%	0	12 Latein	0%	0
13 Griechisch	0%	0	13 Griechisch	0%	0	13 Griechisch	0%	0	13 Griechisch	0%	0
14 Philosophie, Psychologie, Pädagogik	18%	5	14 Philosophie, Psychologie, Pädagogik	0%	0	14 Philosophie, Psychologie, Pädagogik	0%	0	14 Philosophie, Psychologie, Pädagogik	0%	0
Nennungen (N)		28	Nennungen (N)		13	Nennungen (N)		10	Nennungen (N)		13
						Keine Angaben (KA)		1	Keine Angaben (KA)		2

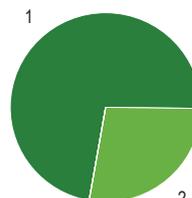
2 - Funktion



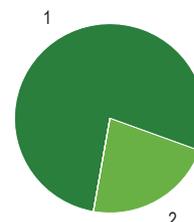
Gesamt



Gymnasium Bäumlhof

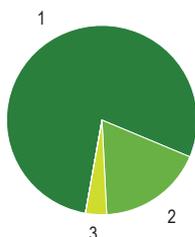


Gymnasium Kirschgarten

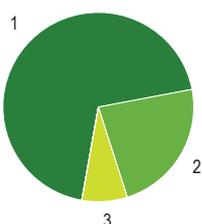


Gymnasium Leonhard

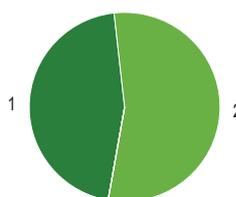
1 Fachlehrer/in	66%	95	1 Fachlehrer/in	61%	17	1 Fachlehrer/in	72%	21	1 Fachlehrer/in	78%	14
2 Fachlehrer/in und Vertretung Ressortgruppe	26%	37	2 Fachlehrer/in und Vertretung Ressortgruppe	39%	11	2 Fachlehrer/in und Vertretung Ressortgruppe	28%	8	2 Fachlehrer/in und Vertretung Ressortgruppe	22%	4
3 Ressortleiter/in	8%	11	3 Ressortleiter/in	0%	0	3 Ressortleiter/in	0%	0	3 Ressortleiter/in	0%	0
Nennungen (N)		143	Nennungen (N)		28	Nennungen (N)		29	Nennungen (N)		18



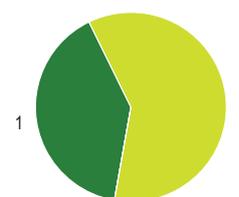
Gymnasium am Münsterplatz



Wirtschaftsgymnasium



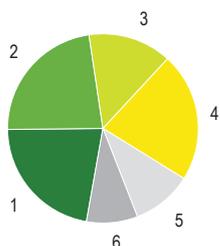
Freies Gymnasium



keine Angabe

1 Fachlehrer/in	79%	22	1 Fachlehrer/in	69%	9	1 Fachlehrer/in	45%	5	1 Fachlehrer/in	40%	6
2 Fachlehrer/in und Vertretung Ressortgruppe	18%	5	2 Fachlehrer/in und Vertretung Ressortgruppe	23%	3	2 Fachlehrer/in und Vertretung Ressortgruppe	55%	6	2 Fachlehrer/in und Vertretung Ressortgruppe	0%	0
3 Ressortleiter/in	4%	1	3 Ressortleiter/in	8%	1	3 Ressortleiter/in	0%	0	3 Ressortleiter/in	60%	9
Nennungen (N)		28	Nennungen (N)		13	Nennungen (N)		11	Nennungen (N)		15

3 - Schulstandort



1	Gymnasium Bäumlhof	22%	28
2	Gymnasium Kirschgarten	23%	29
3	Gymnasium Leonhard	14%	18
4	Gymnasium am Münsterplatz	22%	28
5	Wirtschaftsgymnasium	10%	13
6	Freies Gymnasium	9%	11
Nennungen (N)			127
Keine Angaben (KA)			15

Erläuterungen und Auswertungshinweise

Gliederung des Berichts

Der Ergebnisbericht ist nach Fragetypen gegliedert.

Zuerst werden die Ergebnisse der Fragen mit Antwortskala angezeigt, gefolgt von den Fragen mit Einfachauswahl, Mehrfachauswahl und den Antworten auf offene Fragen (falls vorhanden).

Die Reihenfolge der Fragen im Ergebnisbericht kann deshalb von jener im Fragebogen abweichen.

Fragetypen

Fragen mit Antwortskala

Bei den Fragen mit Antwortskala geben die Befragten eine Einschätzung zu einer Reihe von Aussagen auf einer Skala von 1 bis 4 ab (z. B. 1=«Aussage trifft nicht zu», 4=«Aussage trifft zu»).

Je nach Fragebogen können eine Antwortspalte (Qualitätseinschätzung) oder zwei Antwortspalten (Qualitätseinschätzung und Veränderungsbedarf) enthalten sein.

Fragen mit Einfachauswahl oder Mehrfachauswahl

Bei Fragen mit Einfachauswahl stehen verschiedene Antwortmöglichkeiten zur Verfügung, von denen die Befragten eine (und nur eine) auswählen können.

Bei Mehrfachauswahlfragen können die Befragten mehrere Antwortoptionen auswählen.

Beide Fragetypen können verwendet werden, um die Befragungsergebnisse nach darin enthaltenen Kategorien auszuwerten.

Offene Fragen

Bei offenen Fragen wird nach einer Einschätzung oder Meinung gefragt, ohne dass Antwortmöglichkeiten zur Auswahl gestellt werden.

Begriffe, Symbole, Abkürzungen

Ø (Durchschnittswert)

Bei Fragen mit Antwortskala gibt dieser Wert den Durchschnitt (Mittelwert) der gegebenen Antworten an. Bei einer Skala von 1 bis 4 bezeichnet der Wert 2,5 den Neutralitätswert.

Qualitätseinschätzung/ Veränderungsbedarf

Bei Fragen mit Antwortskala zeigen die Grafiken die Verteilung der Antworten auf die Antwortoptionen in Prozent und in absoluten Zahlen.

Bei Teilberichten werden lediglich die Prozentzahlen angegeben.

Theoretisch liegt die Summe der Prozentzahlen bei 100 Prozent. Praktisch kann dieser Wert wegen Rundungsungenauigkeiten manchmal aber auch leicht darüber oder darunter liegen.

N (Nennungen)

Anzahl der Personen, die eine Einschätzung oder Antwort auf die Frage abgegeben haben.

Nicht mitgezählt sind jene, die die Option «Keine Angabe» ausgewählt haben.

Bei Teilberichten bezeichnet N die Zahl jener Befragten, für die die angegebenen Auswahlkriterien zutreffen und die gleichzeitig eine Antwort auf die Frage gegeben haben. Falls N kleiner ist als 10, werden aus Datenschutzgründen keine Ergebnisse angezeigt, um die Anonymität der Befragten zu gewährleisten.

KA (Keine Angabe)

Anzahl der Personen, die auf diese Frage die Option «Keine Angabe» angekreuzt haben.

3–4

Prozentsatz der Befragten, die bei einer Frage mit Antwortskala die Einschätzung 3 oder 4 angekreuzt haben. Wegen Rundungsungenauigkeiten kann es zwischen den Zahlen in der Grafik und dem Wert in der Spalte «3–4» zu kleinen Abweichungen kommen.

Auswertungshinweise

Rücklaufquote

Die Rücklaufquote zeigt Ihnen, auf welche Resonanz die Befragung gestossen ist. Analysieren Sie die Quote anhand folgender Fragen: Entspricht der Rücklauf unseren Erwartungen? Gibt es organisatorische oder inhaltliche Gründe für einen besonders guten bzw. mangelhaften Rücklauf? Was lässt sich für eine nächste Befragung daraus lernen?

Fragen mit höchsten / tiefsten Werten

Höchste Werte: Sie können auf Stärken hinweisen: Da sind wir gut. Darauf können wir stolz sein. Wie können wir diese Stärken auch in Zukunft pflegen und ihnen Sorge tragen?

Tiefste Werte: Sie können ev. auf Schwächen hinweisen: Das behindert unsere Arbeit. Daran müssen wir arbeiten. Womit haben diese Schwächen zu tun? Entspricht das Ergebnis unseren Erwartungen? Wie können wir die Sicht der Beteiligten besser verstehen lernen?

Veränderungsbedarf: Hier müssen wir ansetzen: Da zeigen sich Optimierungsmöglichkeiten. Warum werden Veränderungen hier als notwendig erachtet? Was passiert, wenn keine Massnahmen umgesetzt werden? Können wir damit leben? Wie können wir uns verbessern?

Hinweis: Je nach Befragungsergebnissen können die «tiefsten Werte» vergleichsweise hoch ausfallen und deshalb als positive Werte (und nicht als «Schwäche») gewertet werden.

Durchschnittswerte

Qualitätseinschätzung: Durchschnittswerte oberhalb von 2,5 liegen im positiven Bereich, Werte unterhalb von 2,5 im negativen Bereich.

Der Prozentsatz der Befragten, die eine der zwei positiven Antworten (3–4) angekreuzt haben, zeigt auf einen Blick, bei welchen Qualitätsaussagen die Zufriedenheit vergleichsweise hoch ist und bei welchen sie eher tief ist.

Auf Grund der konkreten Fragestellung sollte von der Schule geklärt werden, ab wann aus Sicht der Betroffenen und Beteiligten von einem positiven Ergebnis gesprochen werden kann.

Veränderungsbedarf: Werte oberhalb von 2,5 bezeichnen einen klaren Veränderungsbedarf.

Der Prozentsatz der Befragten, die Veränderungen als eher nötig bis dringend nötig einschätzen (Antworten 3–4), zeigt auf einen Blick, wo der Veränderungsbedarf vergleichsweise hoch bzw. eher tief eingeschätzt wird. Auf Grund der konkreten Fragestellung muss die Schule beurteilen, wie der eingeschätzte Veränderungsbedarf angesichts der Möglichkeiten und Ressourcen der Schule priorisiert werden soll.

Verteilung der Antworten

Bei Fragen mit Antwortskala zeigt die Verteilung der Antworten, wie stark die Antworten variieren. Je kleiner die Varianz ist, desto treffender charakterisiert der Durchschnittswert die Verteilung. Bei einer breiten und ausgewogenen Verteilung der Antworten, müssen die Gründe dafür genauer analysiert werden.

Weiterführende Fragen

Bedeutung der Ergebnisse

Was bedeutet das Ergebnis für die einzelnen Personen, für verschiedene Gruppen wie Fach- oder Klassenlehrpersonen, für die gesamte Schule, für Schüler/innen, für Eltern etc.? Was bedeutet das Ergebnis für mich als Lehrperson? Für uns als gesamte Schule? Was heisst dies für meine/unsere Schüler/innen?

Bezug zu Erfahrungen und anderen Datenquellen
Habe ich dieses Ergebnis erwartet? Bestätigt es meine Erfahrungen? Bin ich überrascht oder irritiert, weil das Ergebnis nicht mit meinen Erfahrungen übereinstimmt? Gibt es weitere Informationsquellen, die wir beziehen könnten, um die Evaluationsergebnisse zu bestätigen oder zu relativieren?

Zusammenhänge und Hintergründe

Welche Zusammenhänge erkennen wir zwischen den einzelnen Ergebnissen? Welche Erklärungen für bestimmte Stärken und Schwächen bieten sich an? Mit welchen Kernaussagen fassen wir unsere Erkenntnisse zur Qualität unserer Schule zusammen?

Folgerungen und Massnahmen

Welche Schlussfolgerungen ziehen wir aus den Ergebnissen? Was für Ziele setzen wir uns? Mit welchen Massnahmen werden wir sie realisieren? Welchen Zeitrahmen setzen wir uns?

Weitere Informationen

Unter folgendem Link finden Sie weitere Tipps und Tricks, wie Sie bei der Auswertung der Ergebnisse vorgehen und dabei alle Anspruchsgruppen einbeziehen können.

<http://www.iqesonline.net/auswertungstipps/>